

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE
EsasNo : 2015/...
Karar No : 2015/...

ajans FİKİRTEPE

MÜDAHALE İSTEMLERİNİN REDDİNE İLİŞKİN KARAR

Davacılar [Redacted]
Fatma Arslan vekili Av. Hürriyet Azak tarafından, 31.5.2013 tarihli, 28663 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan İstanbul İli, Kadıköy İlçesi sınırları içerisinde bulunan (Fikirtepe - Dumlupınar -Eğitim - Merdivenköy) alanların riskli alan olarak ilan edilmesine ilişkin 9.5.2013 tarihli, 2013/4749 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile söz konusu karara dayalı olarak tesis edilen kamulaştırma işlemleri hakkındaki 28.10.2014 tarihli, 24114 sayılı İstanbul Valiliği İl Çevre ve Şehircilik Müdürlüğü işlemi ile acele kamulaştırma kararının, davacıların gerek müstakilen gerek hisseli olarak maliki olduğu İstanbul İli, Kadıköy İlçesi, Eğitim Mahallesi, 283 pafta, [Redacted] parsel sayılı taşınmazlar yönünden iptali istemiyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile Başbakanlık'a karşı açılan davada;

A)Mist İnşaat San. Tic. Ltd. Şti. Vekili Av. Mehmet Cihat Sarı
Haytek İnş. Taah. A.Ş. vekili Av. Fatih Mehmet Kaçar
Emay İnşaat Taahhüt San. Tic. A.Ş. vekili Av. Burcu Aydın, Av. Ceylan Türkoğlu,
Nuhoğlu İnşaat San. ve Tic. A.Ş. Vekili Av. R. Ozan Öztürk,
Beytiye Yıldırım, Zeki Yıldırım, Nazife Kazancı, Hasan Yıldırım vekilleri Av. Mustafa Karaoğlu
Hüseyin Kaynar, Özgür Göger, Kenan Gengönül, Recep Örtten, Özgün Güzelci, Kaya Yılmaz
Şua İnşaat San. Tic. A.Ş. vekili Av. İbrahim Ekin

B) Döndü Deliağaoğlu, Münevver Erdoğan, Basri Deliağaoğlu, Erol Deliağaoğlu, Mehmet Deliağaoğlu, Şahnur Sevindik, Satılmış Metin, Hasan Sevindik, Fatma Sevindik, Şadiye Düzen, Hasan Sevindik, İbrahim Halil Arslan, Rasim İnan, Yaşar Bilgin, Günel Ocak, Selçuk Özdoğan, Haldız İnşaat Otomotiv Tic. A.Ş., Fidem Derneği Yönetim Kurulu Adına Ercüment Oruç tarafından verilen davaya katılma istemini içeren başvurular incelendi:

Davaya katılma isteminde bulunanların uyuşmazlığa konu taşınmazlarla herhangi bir mülkiyet bağının bulunmadığı, dava konusu işlemlerin taşınmaz bazında değerlendirilip hakkında hüküm kurulacağından, anılan şahısların davaya katılmada menfaatleri bulunmamaktadır.

Ayrıca B) başlığı altında adı yazılı şahıslara ait dilekçelerde imza eksikliklerinin bulunduğu ve isimlerinin net anlaşılmadığı da görülmektedir. Öte yandan, kamulaştırma işlemlerinin subjektif işlemler olması nedeniyle her taşınmaza yönelik olarak ayrı ayrı değerlendirilme gerektirdiği, bu anlamda anılan şahısların maliki olmadıkları taşınmazlara yönelik olarak zaten davaya katılma menfaatlerinden söz edilemez.

Bu duruma göre, anılan şahısların 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 31. maddesinin yollamada bulunduğu Hukuk Muhakemeleri Kanununun ilgili maddeleri uyarınca, bakılmakta olan davaya konu taşınmazla ilgilerinin bulunmaması nedeniyle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 31. maddesinin yollamada bulunduğu Hukuk Muhakemeleri Kanununun ilgili maddeleri uyarınca **davaya katılma istemlerinin reddine, 07/07/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

FİKİRTEPEHABER.COM