

T.C.  
DANIŞTAY  
ALTINCI DAİRE

EsasNo : 2014/███

Karar No : 201███

# ajans FIKİRTEPE

sadece 165 adet binanın riskli yapı tespitinin yapıldığı, yerbilimsel etüt raporunun sunulmadığı, Eğitim Mahallesi, ████████ sayılı taşınmazlarla ilgili herhangi bir raporun düzenlenmediği belirtilmiştir.

Uyuşmazlıkta; söz konusu alanın üzerindeki yapılaşma sebebiyle can ve mal kaybına yol açma riski taşıdığına dair idarelerce hazırlanan raporların büyük ölçüde gözlemsel olduğu ve genel bilgiler içerdiği, İstanbul ilinde daha önce meydana gelen depremler sonucunda uyuşmazlığa konu yapıların olumsuz etkilenip etkilenmediği yolunda belirlemeye yer verilmediği, yapılardan numune alınmak suretiyle teknik bir metot üzerinde çalışılmadığı, yapıların hangi yönlerden can ve mal kaybına yol açma riski taşıdığını kanıtlayıcı yeterli bilgi içermediği gibi alanın zemin itibarıyla riskli olduğu gerekçe raporunda yer almasına karşın, alanın yerbilimsel etüt raporunun düzenlendiğine ilişkin herhangi bir bilgi veya belgenin sunulmadığı anlaşılmaktadır. Bu nedenlerle alanın riskli alan ilan edilebilmesi için Kanunun ve Uygulama Yönetmeliğinin öngördüğü koşulların varlığı detaylı bir teknik raporla ortaya konulmadığı görülmektedir.

Bu durumda; uyuşmazlığa konu alanın "riskli alan" ilan edilmesine ilişkin 09/05/2013 tarihli, 2013/4749 sayılı Bakanlar Kurulu kararının davacılara ait parsellere ilişkin kısmında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Dava konusu acele kamulaştırma işlemlerine gelince:

2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 3. maddesinde, idarelerin kanunlarla yapmak yükümlülüğünde buldukları kamu hizmetlerinin veya teşebbüslerinin yürütülmesi için gerekli olan taşınmaz malları, kaynakları ve irtifak haklarını kamulaştırabilecekleri hüküm altına alınmıştır.

Olayda, davalı Bakanlığın acele kamulaştırma yetkisinin 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanundan doğduğu gibi bu Kanun kapsamında ilan edilen riskli alan sebebiyle kamulaştırma yöntemine başvurulduğundan ve "riskli alan" ilan edilmesine ilişkin 09/05/2013 tarihli, 2013/4749 sayılı Bakanlar Kurulu kararının hukuka aykırı bulunması karşısında kamulaştırma işleminin gerek yetki gerek sebep unsuru yönünden hukuka aykırı hale geldiği sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemlerin uyuşmazlığa konu taşınmazlar yönünden **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 296,35-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca hesaplanan 1.500,00 TL'nin davalı idarelerden alınarak davacılara verilmesine, bu kararın tebliğini izleyen **15 (onbeş)**

# FIKİRTEPEHABER.COM